



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 января 2025 года

город Минск

Большая коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего Председателя Суда Дронова А.А., судьи-докладчика Туняна А.Г., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Александрова Д.П., Забары А.А., Исмаилова Е.Ж., Кайыпова М.Т., Кишкембаева А.Б., Павловой Н.В.,

при секретаре судебного заседания Симоняне Г.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Кыргызской Республики в лице Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики о разъяснении отдельных положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года,

УСТАНОВИЛА:

Вопросы заявителя

1. Кыргызская Республика в лице Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики (далее – Министерство экономики и коммерции Кыргызской Республики, Заявитель) обратилась в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг (приложение № 18 к Договору; далее – Протокол № 18).

Из заявления следует, что в Министерство экономики и коммерции Кыргызской Республики обратилось общество с ограниченной ответственностью «Иссык-Куль Инвест» (далее – ООО «Иссык-Куль Инвест») с просьбой предоставить разъяснение норм подпункта 3 пункта 6 статьи 72 Договора, пунктов 13.4 и 25 Протокола № 18.

В заявлении указано, что ООО «Иссык-Куль Инвест» в 2024 году передало товар зарегистрированному на территории Российской Федерации филиалу, который в свою очередь реализовывал товар покупателю – хозяйствующему субъекту Российской Федерации, уплачивал налог на добавленную стоимость (далее – НДС) на импорт товаров при ввозе,

принимал к зачету НДС, а также представлял заявление о ввозе товаров и отчет (декларацию) по косвенным налогам.

2. В связи с сложившейся ситуацией Заявитель просит Суд предоставить разъяснение по следующим вопросам:

– следует ли реализацию со стороны филиала переданного головным офисом товара признавать реализацией не филиала, а головного офиса, то есть ООО «Иссык-Куль Инвест», конечному покупателю юридическому лицу – резиденту Российской Федерации;

– в случае положительного ответа на первый вопрос следует ли ООО «Иссык-Куль Инвест» оформить экспортный электронный счет-фактуру в адрес покупателя, а филиалу – обнулить поставки в адрес покупателя;

– возможно ли НДС на облагаемые поставки, уплаченный филиалом в бюджет Российской Федерации, зачесть в счет НДС на импорт товаров, уплаченный конечным покупателем, поскольку все взаимоотношения между филиалом и конечным покупателем уже завершены, то есть товар покупателем получен и оплачен в полном объеме;

– возможно ли получение подтверждения экспорта ООО «Иссык-Куль Инвест».

Выводы Большой коллегии Суда

3. В соответствии с пунктом 46 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору; далее – Статут) по заявлению государства-члена Суд осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза.

В силу предписания подпункта «а» пункта 1 статьи 73 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент), Суд отказывает в принятии к производству заявления о разъяснении, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 10 Регламента.

4. Большая коллегия Суда отмечает, что в своем заявлении о разъяснении Министерство экономики и коммерции Кыргызской Республики не указало, какие конкретно положения Договора являются неопределенными либо неточными, допускают противоречивое толкование и, по мнению Заявителя, требуют разъяснения.

Заявитель просит Суд дать правовую оценку процедурным правоотношениям, связанным с реализацией товара на территории Российской Федерации, уплатой НДС, его зачетом на импорт товаров, оформлением экспортного электронного счета-фактуры, возможностью получения подтверждения экспорта.

По вопросу о том, какому из субъектов (головному офису в Кыргызской Республике или его филиалу в Российской Федерации) следует соотнести

реализацию товара покупателю – резиденту Российской Федерации, Большая коллегия Суда отмечает, что вопрос установления плательщиков НДС (в том числе и филиалов) при реализации товара внутри государства-члена и квалификация отношений по реализации товара (в отличие от экспорта/импорта товара) регулируются национальным законодательством государства-члена, в котором происходит такая реализация, исходя из принципа территориальности (страны назначения), характерного для НДС и закрепленного в пункте 1 статьи 72 Договора. Вопросы определения плательщиков НДС не входят в компетенцию Суда.

Остальные вопросы заявителя, касающиеся оформления налоговой документации, последующего зачета НДС при импорте товара, процедуры подтверждения экспорта товара посредством взаимодействия налогоплательщика с налоговым органом, регламентируются исключительно налоговым законодательством страны назначения товара.

В частности, по вопросу о необходимости оформления электронного счета-фактуры в адрес покупателя со стороны головного офиса в Кыргызской Республике и корректировки учета поставки со стороны его филиала в Российской Федерации Большая коллегия Суда отмечает, что согласно подпункту 4 пункта 20 Протокола № 18 порядок оформления счетов-фактур регулируется национальным законодательством.

Вопрос зачета НДС, уплаченного филиалом кыргызского субъекта хозяйствования в бюджет Российской Федерации, счет НДС, уплаченного конечным покупателем – резидентом Российской Федерации, право Союза тоже относит к вопросам, регулируемым законодательством государства-члена (подпункт 2 пункта 20 Протокола).

По вопросу о возможности получения подтверждения экспорта ООО «Иссык-Куль Инвест» Большая коллегия Суда отмечает, что право Союза не содержит норм, регулирующих данные отношения. Если же вопрос касается получения хозяйствующим субъектом Кыргызской Республики подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС согласно пункту 4 Протокола № 18, то указанное подтверждение предоставляется налоговым органом государства экспорта в соответствии с его законодательством (пункты 4 и 5 Протокола № 18).

Таким образом, Большая коллегия Суда приходит к выводу о том, что указанные в заявлении Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики вопросы относятся к правоотношениям, регулируемым национальным законодательством в сфере налогового администрирования, поставленные вопросы не требуют разъяснения в связи с неточностью либо нечеткостью норм права Союза, а содержащиеся в заявлении вопросы о разъяснении не относятся к предметной компетенции Суда в силу пункта 46 Статута. Следовательно, поступившее заявление не соответствует требованиям подпункта «в» пункта 1 статьи 10 Регламента.

Как ранее отмечала Большая коллегия Суда, основываясь на системном толковании положений пункта 2 статьи 8 и пункта 2 статьи 19 Договора, главы IV «Компетенция Суда» Статута, статей 10 и 73 Регламента, Суд

наделен полномочиями разъяснять исключительно положения права Союза, которые отнесены к его компетенции Договором и международными договорами в рамках Союза (абзац первый пункта 2 консультативного заключения от 13 ноября 2024 года).

5. При таких обстоятельствах Большая коллегия Суда не находит оснований для принятия к производству вышеуказанного заявления о разъяснении отдельных положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Руководствуясь пунктами 46, 49, 95 Статута, статьей 10, пунктом 1 статьи 31, статьями 72 и 73 Регламента, Большая коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в принятии к производству заявления Кыргызской Республики в лице Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики о разъяснении отдельных положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Копию постановления направить в адрес Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

А.А. Дронов

Судьи:

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Д.П. Александров

А.А. Забара

Е.Ж. Исмаилов

М.Т. Кайыпов

А.Б. Кишкембаев

Н.В. Павлова

А.Г. Тунян